



—
Верховний
Суд

ОГЛЯД РІШЕНЬ ЄВРОПЕЙСЬКОГО СУДУ З ПРАВ ЛЮДИНИ

За період з 21.01.2019 по 25.01.2019

2019/1

Огляд рішень Європейського Суду з прав людини

Дата прийняття:	24/01/2019
Дата набуття статусу остаточного:	Це рішення набуде статусу остаточного за умов, визначених пунктом 2 статті 44 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (Конвенція)
Назва:	CASE OF KNOX v. ITALY (<i>Applications nos. 76577/13</i>)
Зміст:	Заявниця, посилаючись на статтю 3 Конвенції, скаржилася на жорстоке поводження під час слухань 6 листопада 2007 р., зокрема на отримання тілесних ушкоджень по голові від працівника поліції. Вона також скаржилася на те, що в той же момент на неї чинився сильний психологічний тиск і що вона була змушена говорити, коли перебувала в ситуації відсутності судження і волі, і такі дії працівника поліції, за її словами, підірвали її право на повагу до приватного життя, захищене статтею 8 Конвенції
Констатоване порушення (стаття):	Порушення статті 3 Конвенції (заборона катування) Порушення статті 6 Конвенції (право на справедливий суд)
Дата прийняття:	24/01/2019
Дата набуття статусу остаточного:	Це рішення набуде статусу остаточного за умов, визначених пунктом 2 статті 44 Конвенції
Назва:	CASE OF CORDELLA AND OTHERS v. ITALY (<i>Applications nos. 54414/13 and 54264/15</i>)
Зміст:	Справа стосувалася порушення права на повагу до приватного та сімейного життя з огляду на відсутність реакції органів державної влади на забруднення повітря металургійним заводом, яке завдає шкоду здоров'ю населення, зокрема щодо ненадання інформації про стан забруднення навколишнього середовища та відповідних ризиків для здоров'я людей.
Констатоване порушення (стаття):	Порушення статті 8 Конвенції (право на повагу до приватного і сімейного життя)
Дата прийняття:	24/01/2019
Дата набуття статусу остаточного:	Це рішення набуде статусу остаточного за умов, визначених пунктом 2 статті 44 Конвенції
Назва:	CASE OF CATT v. THE UNITED KINGDOM (<i>Applications nos. 43514/15</i>)
Зміст:	Справа стосувалася питання збору та обробки персональних даних щодо заявника. Так, заявник провадив активне громадське життя та брав участь у демонстраціях і акціях. Заявника двічі було заарештовано за створення перешкод для руху транспорту, проте засуджено не було. Надалі заявник звернувся до органів поліції із заявою щодо отримання інформації стосовно себе, яка зберігалася в базах даних.

Огляд рішень Європейського Суду з прав людини

	<p>У відповідь поліція надала інформацію як про нього (участь у страйках та демонстраціях), так і щодо повідомлень, в яких була згадка про нього.</p> <p>У подальшому заявник ініціював провадження з приводу видалення цих записів, проте поліція в цьому відмовила. Заявник подав заяву до суду з приводу втручання у приватне життя, проте суд першої інстанції відмовив у задоволенні вимог. Суд апеляційної інстанції скасував попереднє рішення суду та встановив невинуватого втручання у приватне життя заявника. Верховний Суд підтримав це рішення.</p> <p>Заявник, посилаючись на статтю 8 Конвенції, скаржився на те, що систематичний збір і зберігання інформації про нього в доступній для пошуку базі даних становили втручання в його право на недоторканність приватного життя. Він стверджував, що це втручання не було виправданим, оскільки база даних не забезпечувала достатніх гарантій дотримання його прав. Зокрема, він стверджував, що обсяг бази даних може довільно коректуватися поліцією; дані зберігаються протягом надмірно тривалих періодів на підставі того, що вона в цілому може бути корисною; окрім того ці дані підлягають автоматичній і ручній обробці.</p>
Констатоване порушення (стаття):	Порушення статті 8 Конвенції (право на повагу до приватного і сімейного життя)
Дата прийняття:	24/01/2019
Дата набуття статусу остаточного:	Це рішення набуде статусу остаточного за умов, визначених пунктом 2 статті 44 Конвенції
Назва:	CASE OF DEMJANJUK v. GERMANY (<i>Applications nos. 24247/15</i>)
Зміст:	Заявники стверджували, що відмова апеляційного суду у прийнятті скарги на рішення суду першої інстанції була зумовлена тим, що вона була подана родичами померлого в його інтересах, і що це становило порушення їхнього права на доступ до суду.
Констатоване порушення (стаття):	Відсутність порушення пунктів 1 та 2 статті 6 Конвенції (право на справедливий суд).
Дата прийняття:	24/01/2019
Дата набуття статусу остаточного:	24/01/2019 (Комітет)
Назва:	CASE OF GHULYAN v. ARMENIA (<i>Applications nos. 35443/13</i>)
Зміст:	Заявниця скаржилась на порушення права на справедливий суд з огляду на упередженість судді, яка розглянула її справу. Заявниці було відомо про наявність сімейних зв'язків між суддею та представником відповідача у її справі.

Огляд рішень Європейського Суду з прав людини

Констатоване порушення (стаття):	Порушення пункту 1 статті 6 Конвенції (право на справедливий суд)
Дата прийняття:	24/01/2019
Дата набуття статусу остаточного:	24/01/2019 (Комітет)
Назва:	CASE OF SCHOLZ AG v. ARMENIA (<i>Applications nos. 16528/10</i>)
Зміст:	Справа стосувалася позбавлення права на доступ до суду компанії-заявника з огляду на відмову арбітражного суду та судів першої інстанції розглядати справу (юрисдикційний спір).
Констатоване порушення (стаття):	Порушення пункту 1 статті 6 Конвенції (право на справедливий суд)
Дата прийняття:	22/01/2019
Дата набуття статусу остаточного:	22/01/2019 (Комітет)
Назва:	CASE OF KUKURKHOYEVA AND OTHERS v. RUSSIA (<i>Applications nos. 50556/08 and 9 others – see list appended</i>)
Зміст:	Справа порушена заявниками, які раніше проживали в Республіці Чечня та Республіці Інгушетія. Стверджували, що вони є близькими родичами осіб, які зникли безвісти, очевидно після того, як були затримані російськими військовослужбовцями під час спеціальних операцій. Ці події мали місце на територіях, контрольованих російськими федеральними силами. Заявники не бачили своїх родичів з моменту затримання, їх місцезнаходження залишалося невідомим. Заявники неодноразово зверталися до правоохоронних органів з метою розслідування цього факту, проте воно не було ефективним. Окрім того, заявники ініціювали запити до правоохоронних органів про місцезнаходження їхніх родичів, проте отримали або формальні відповіді, або не отримали інформації взагалі.
Констатоване порушення (стаття):	Порушення статті 2 Конвенції (право на життя) Порушення статті 3 Конвенції (заборона катування) Порушення статті 5 Конвенції (право на свободу та особисту недоторканність) Порушення статті 13 у поєднанні зі статтею 2 Конвенції (право на ефективний засіб правового захисту) Порушення статті 13 у поєднанні зі статтею 3 Конвенції (право на ефективний засіб правового захисту)

Огляд рішень Європейського Суду з прав людини

Дата прийняття:	22/01/2019
Дата набуття статусу остаточного:	22/01/2019 (Комітет)
Назва:	CASE OF TAZUYEVA AND OTHERS v. RUSSIA (<i>Applications nos. 36962/09 and 9 others – see list appended</i>)
Зміст:	<p>Справа порушена заявниками, які раніше проживали в Республіці Чечня. Стверджували, що вони є близькими родичами осіб, які зникли безвісти, очевидно після того, як були затримані російськими військовослужбовцями під час спеціальних операцій. Ці події мали місце на територіях, контрольованих російськими федеральними силами. Заявники не бачили своїх родичів з моменту затримання, їх місцезнаходження залишаються невідомими.</p> <p>Заявники неодноразово зверталися до правоохоронних органів з метою розслідування даного факту, проте воно не було ефективним. Окрім того, заявники ініціювали запити до правоохоронних органів про місцезнаходження їхніх родичів, проте отримали або формальні відповіді, або не отримали інформації взагалі.</p>
Констатоване порушення (стаття):	<p>Порушення статті 2 Конвенції (право на життя)</p> <p>Порушення статті 3 Конвенції (заборона катування)</p> <p>Порушення статті 5 Конвенції (право на свободу та особисту недоторканність)</p> <p>Порушення статті 13 у поєднанні зі статтею 2 Конвенції (право на ефективний засіб правового захисту)</p> <p>Порушення статті 13 у поєднанні зі статтею 3 Конвенції (право на ефективний засіб правового захисту)</p>
Дата прийняття:	22/01/2019
Дата набуття статусу остаточного:	22/01/2019 (Комітет)
Назва:	CASE OF GOREA v. THE REPUBLIC OF MOLDOVA (<i>Applications nos. 63507/11</i>)
Зміст:	<p>Заявник стверджував, що адміністративний арешт, застосований до нього, не ґрунтувався на вимогах законності.</p> <p>Суд першої інстанції визнав заявника винним у вчиненні адміністративного проступку у вигляді неповаги до працівника поліції та призначив покарання у вигляді 5-ти днів адміністративного арешту.</p> <p>Не погоджуючись, заявник оспорив це рішення до суду апеляційної інстанції.</p> <p>Суд апеляційної інстанції скасував попереднє рішення та направив справу на новий розгляд до нижчестоящого суду.</p> <p>Суд першої інстанції повторно розглянув справу заявника та закрит її у зв'язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення. Тим часом заявник вже відбув покарання. Заявник подав апеляцію. 13 березня 2009 року апеляційний суд скасував рішення районного суду та припинив адміністративне провадження щодо заявника через відсутність складу</p>

Огляд рішень Європейського Суду з прав людини

	злочину. Надалі заявник подав скаргу до Верховного Суду, який визнав адміністративний арешт заявника незаконним та присудив йому компенсацію в розмірі 500 євро.
Констатоване порушення (стаття):	Порушення пункту 1 статті 5 Конвенції (право на свободу та особисту недоторканність)
Дата прийняття:	22/01/2019
Дата набуття статусу остаточного:	22/01/2019 (Комітет)
Назва:	CASE OF ANANKIN AND OTHERS v. RUSSIA (<i>Applications nos. 79757/12</i>)
Зміст:	Заявники належать до числа колишніх військовослужбовців, на користь яких суди постановили рішення про надання їм житла до завершення військової служби. Стверджували про тривале невиконання судових рішень, постановлених на їхню користь, та порушення права на мирне володіння майном.
Констатоване порушення (стаття):	Порушення пункту 1 статті 6 Конвенції (право на справедливий суд) Порушення статті 1 Першого Протоколу до Конвенції (захист власності)
Дата прийняття:	22/01/2019
Дата набуття статусу остаточного:	22/01/2019 (Комітет)
Назва:	CASE OF CACHIA AND OTHERS v. MALTA (<i>Applications nos. 72486/14</i>)
Зміст:	Заявники скаржились на експропріацію державою належних їм земельних ділянок. Стверджували, що земельні ділянки не вилучались з метою суспільної необхідності, оскільки кінцевим результатом таких дій був проект «Вільний порт», що був комерційним. Окрім цього, їм не виплачувались жодні компенсації у зв'язку із вилученням земельних ділянок.
Констатоване порушення (стаття):	Порушення статті 1 Першого Протоколу до Конвенції (захист власності)
Дата прийняття:	22/01/2019
Дата набуття статусу остаточного:	Це рішення набуде статусу остаточного за умов, визначених пунктом 2 статті 44 Конвенції
Назва:	CASE OF MÓRY AND BENC v. SLOVAKIA (<i>Applications nos. 3912/15 and 7675/15</i>)
Зміст:	Заявники стверджували, що їх попереднє затримання не ґрунтувалось на вимогах закону; крім того, присуджена компенсація у зв'язку з цим фактом не

Огляд рішень Європейського Суду з прав людини

	відповідала вимогам справедливості.
Констатоване порушення (стаття):	Порушення пункту 1 статті 5 Конвенції (право на свободу та особисту недоторканність)
Дата прийняття:	22/01/2019
Дата набуття статусу остаточного:	22/01/2019 (Комітет)
Назва:	CASE OF U.A. v. RUSSIA (<i>Applications nos. 12018/16</i>)
Зміст:	<p>Заявник є громадянином Узбекистану.</p> <p>В Узбекистані заявникові було пред'явлено обвинувачення у вчиненні злочинів з політичних та релігійних мотивів.</p> <p>Надалі суд заочно визнав винним заявника у вчиненні цих злочинів та видав відповідний міжнародний ордер на його розшук та арешт.</p> <p>Органи влади Російської Федерації прийняли рішення про видачу заявника в порядку екстрадиції, незважаючи на його численні заяви про побоювання стати жертвою катувань та жорстокого поводження в країні своєї приналежності. Заявник також скаржився на незаконність його тримання під вартою під час екстрадиційного арешту та відсутність передбачуваності щодо тривалості такого запобіжного заходу.</p>
Констатоване порушення (стаття):	Порушення статті 3 Конвенції (заборона катування) Порушення пункту 1 статті 5 Конвенції (право на свободу та особисту недоторканність)
Дата прийняття:	22/01/2019
Дата набуття статусу остаточного:	22/01/2019 (Комітет)
Назва:	CASE OF B.U. AND OTHERS v. RUSSIA (<i>Applications nos. 59609/17 and 2 others – see appended list</i>)
Зміст:	<p>Заявники є громадянами Таджикистану та Узбекистану.</p> <p>В країнах громадянства заявникам було пред'явлено обвинувачення у вчиненні злочинів з політичних та релігійних мотивів.</p> <p>Надалі суди заочно визнали винними заявників у вчиненні цих злочинів та видали відповідні міжнародні ордери на їх розшук та арешт.</p> <p>Органи влади Російської Федерації прийняли рішення про видачу заявників в порядку екстрадиції, незважаючи на їх численні заяви про побоювання стати жертвами катувань та жорстокого поводження в країнах своєї приналежності. Заявники також скаржилися на незаконність їх тримання під вартою під час екстрадиційного арешту та відсутність передбачуваності щодо тривалості такого запобіжного заходу у зв'язку із відсутністю встановлення таких строків. Окрім цього, заявники стверджували, що процедура апеляційного перегляду</p>

Огляд рішень Європейського Суду з прав людини

	щодо обраного запобіжного заходу не відповідала вимозі оперативності; вважали, що ефективний механізм оскарження рішення про тримання під вартою заявників є неефективним.
Констатоване порушення (стаття):	Порушення статті 3 Конвенції (заборона катування) Порушення пункту 1 статті 5 Конвенції (право на свободу та особисту недоторканність) Порушення пункту 4 статті 5 Конвенції (право на свободу та особисту недоторканність)
Дата прийняття:	22/01/2019
Дата набуття статусу остаточного:	Це рішення набуде статусу остаточного за умов, визначених пунктом 2 статті 44 Конвенції
Назва:	<u>CASE OF RIVERA VAZQUEZ AND CALLEJA DELSORDO v. SWITZERLAND</u> (Applications nos. 65048/13)
Зміст:	Заявники стверджували про порушення принципу змагальності сторін, оскільки національний суд порушив питання правомірності вибору ними адвоката (оскільки щодо адвоката вирішувалося питання про конфлікт інтересів у паралельному судовому процесі) та в подальшому позбавив можливості виправити ситуацію з відсутністю у них представника в суді. Це, в свою чергу, призвело до порушення засад процесуального представництва у цій справі.
Констатоване порушення (стаття):	Порушення пункту 1 статті 6 Конвенції (право на справедливий суд)
Дата прийняття:	22/01/2019
Дата набуття статусу остаточного:	Це рішення набуде статусу остаточного за умов, визначених пунктом 2 статті 44 Конвенції
Назва:	<u>CASE OF TAŞKAYA AND ERSOY v. TURKEY</u> (Applications nos. 72068/10)
Зміст:	Справа стосувалася опублікованої в газеті статті про заявників, яка, за їх твердженням, порушила право на повагу до приватного та сімейного життя.
Констатоване порушення (стаття):	Відсутність порушення статті 8 Конвенції (право на повагу до приватного і сімейного життя)

Огляд рішень Європейського суду з прав людини. Рішення за період з 21.01.2019 по 25.01.2019 / Відпов. за вип.: Д.П. Мордас, Р. Ш. Бабанли. – Київ, 2019. – Вип. 1. – 8 стор.

Застереження:

1. Огляд окремих судових рішень, зокрема, й їх переклад, здійснюється працівниками департаменту аналітичної та правової роботи Верховного Суду, з використанням матеріалів, розміщених на веб-сайтах Європейського суду з прав людини:

<https://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=home>

<https://hudoc.echr.coe.int>

2. Огляд рішень здійснюється з метою ознайомлення з їх коротким змістом. Для повного розуміння суті висловленої в судовому рішенні правової позиції необхідно ознайомитися з його повним текстом, розміщеному на веб-ресурсах Європейського суду з прав людини.

3. Інформація має суто допоміжний та довідковий характер та не має на меті висвітлити суть усієї проблематики, яка вирішується відповідними судовими рішеннями.

Підписуйтеся на нашу сторінку у Facebook
fb.com/supremecourt.ua